

# Contemporary Global Economic Trends: Transitional Economies during Covid-Depression

**Avtandil Silagadze**

*Academy Member, Faculty of Economics and Business, Department of International Economics and History of Economic Doctrines, Ivane Javakishvili Tbilisi State University, Tbilisi, Georgia*

The goal of the present paper is to investigate the economic consequences of “Covid-depression” in transitional economies against the background of global trends, and to develop efficient methods of economic management. The Covid-depression crisis arose unexpectedly, and the pandemic events quickly engulfed the global world, “froze” the world economy, and tragically took millions of lives. The global world was unprepared to face these challenges; the crisis was virtually impossible to foresee, and no liberal doctrine could have predicted it. A similar thing happened when the „Great Depression” began, which liberal scholars were unable to predict. The only way out of the “Great Depression” was to enhance the regulatory role of governments. Covid-depression has several causes that cannot be resolved solely through market mechanisms. Consequently, governments took the lead in dealing with the crises. The major consequences of the crisis can be now assumed to have been overcome, the global economy has advanced, and the transition economies have surpassed their pre-Covid levels, but there is still no reason to be complacent. As it became clear, in general, we cannot simply expect the market to regulate everything; the role of the state in developing and executing relevant legislation for the “economic order,” among other things combating cartel deals that result in unjustified price increases, must be strengthened. Moreover, the “Covid Depression” was caused by not the lack of demand, but the events of Covid-19 pandemic, which led to enormous material losses. To summarize, we believe it is time to actively employ the “neo-synthetic” doctrine. Otherwise, avoiding various threats and achieving rapid economic growth in the future will be difficult. During the Covid Depression, the global economy, including transition economies, particularly those of the Commonwealth of Independent States (CIS), Georgia, and Southeast European countries, declined drastically; unemployment, public debt, poverty, inflation, and foreign investment all fell in some countries. The global recession of 2019-2020 was much larger than the total volume of transition economies during the same period. According to the 2021 results, the global economy reached a peak of \$91.1 trillion, with the major pre-crisis economic parameters achieved in transition economies, such as Georgia. © 2022 Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.

global economy, transition economies, “Covid depression”, role of the state, “neo-synthetic” doctrine

At present, particularly in light of the covid pandemic, the global economy, including the economies of the EU countries and transition economies, has declined drastically. Enhancing the

market economy has become hard to achieve in transition economies, where the need for new methods of economic management with active participation of the state has grown [1-9].

Global economic crises take place periodically. Therefore, they are more or less predictable. However, doctrines of liberal management failed to predict the Great Depression, although it was caused by the lack of demand, and not the Covid pandemic. The Covid Depression, on the other hand, arose on very different grounds, with many negative consequences. As a result of the current pandemic processes, humanity has faced a grave threat. Along with the deaths of millions of people, the economy has experienced forced stagnation. Today, the severe consequences of the Covid-depression have been largely overcome, and the

Only by properly managing postpandemic processes will it be possible to achieve overall rapid development, including transition economies, with relatively fewer losses, to finally establish market relations in them, produce a competitive product, and provide decent incomes to the population. Unfortunately, two transition economies (Russia and Ukraine) are embroiled in a bloody war (which indirectly involves some other countries) what undoubtedly has a negative impact on the world economy. These issues, however, are beyond the scope of this article and will be discussed another time.

**Table 1. GDP in World Top-11 Countries, 2019-2021 (current trillion US\$)**

	2019	2020	Rank	2021	Rank
USA	21.4	20.9	1	23	1
China	14.3	14.7	2	17.7	2
Japan	5.12	5.04	3	4.94	3
Germany	3.89	3.85	4	4.2	4
UK	2.88	2.76	5	3.2	5
India	2.83	2.67	6	3.17	6
France	2.73	2.63	7	2.94	7
Italy	2.01	1.89	8	2.1	8
Canada	1.74	1.65	9	1.99	9
Korea	1.65	1.64	10	1.8	10
Russia	1.69	1.49	11	1.78	11
<i>World</i>	<i>87.7</i>	<i>84.9</i>		<i>96.1</i>	
<i>European Union</i>	<i>15.7</i>	<i>15.3</i>		<i>17.1</i>	

Compiled and calculated: <https://data.worldbank.org/indicator> 14.07.2022.

economy is on the way to recovery, but the problem has not been completely resolved. In these circumstances, the issue of novel understanding of the role of the state in the economy seems to reemerge. It will be extremely difficult to establish an innovative competitive system, significantly reduce oligopoly, unemployment, inflation, and external debts, develop the real sector of the national economy, etc. without an active engagement of the state and the use of the “neo-synthetic” doctrine in general [10-17].

The global economy declined by 3.2% between 2019 and 2020, while the EU economy dropped by 2.5% (calculated: [worldbank.org/indicator/](https://data.worldbank.org/indicator) 14.07.2022). The world economy is currently on the rise. A powerful global economic center is emerging in Asia (globally, with GDP current US\$ and GDP PPP, China ranks the 2<sup>nd</sup> and the 1<sup>st</sup>, while India ranks the 6<sup>th</sup> and the 3<sup>rd</sup>, respectively (calculated: [worldbank.org/indicator/](https://data.worldbank.org/indicator) 14.07.2022). These countries have significant development potential and, in addition to great domestic demand, will have greater leverage in future international

competition. Furthermore, China, the “birthplace” of Covid-19, is the only country (with strong state control of the economy) where continuous economic growth is recorded (Table 1).

Overall, the transition economies declined (by 9.2%): unemployment, inflation, poverty, and debt

Thus, the general index of transition economies, including the Commonwealth of Independent States (CIS), has fallen: Montenegro, Azerbaijan, Kyrgyzstan, Russia, and Georgia have suffered more, while Serbia, Armenia, Turkmenistan, and Ukraine have suffered less.

**Table 2. GDP in transition economies, 2018-2021 (current billion US\$)**

	2018	2019	2020	2021
Transition economies	2271.723	2399.264	2177.314	2595.4
<i>South-East Europe</i>	<i>104.159</i>	<i>105.054</i>	<i>104.594</i>	<i>123.7</i>
Albania	15.147	15.287	14.8	18.3
Bosnia and Herzegovina	20.184	20.202	19.788	22.6
Montenegro	5.507	5.543	4.779	5.8
North Macedonia	12.68	12.547	12.267	13.9
Serbia	50.641	51.475	52.96	63.1
<i>CIS</i>	<i>2239.964</i>	<i>2279.733</i>	<i>2056.828</i>	<i>2471.7</i>
Armenia	11.527	12.452	12.645	13.9
Azerbaijan	47.113	48.174	42.607	54.6
Belarus	60.031	64.41	60.258	68.2
Kazakhstan	179.34	181.667	169.835	190.8
Kyrgyzstan	8.271	8.871	7.736	8.5
Moldova	11.457	11.969	11.914	13.7
Russia	1675	1687	1483	1780
Tajikistan	7.765	8.301	8.194	8.8
Turkmenistan	40.565	45.231	47.35 <sup>1</sup>	45.2
Ukraine	130.902	153.93	155.582	200.1
Uzbekistan	50.393	57.727	57.707	69.2
<i>Georgia</i>	<i>17.6</i>	<i>17.477</i>	<i>15.892</i>	<i>18.7</i>

Compiled and calculated: <https://data.worldbank.org/indicator> 14.07.2022.

levels increased, while foreign direct investment (FDI) decreased dramatically. During the hard period of the “Covid Depression” it was necessary to mobilize as many local resources as possible to combat the threats, but this took time and great deal of financial resources. Rapid mobilization of foreign aid became necessary what increased the debts. The progress made in transition economies in 2021 provides reason for optimism, while the development of countries involved in war is more difficult to predict (Table 2).

The opinion expressed by us [16] was ascertained once again implying that only the priority tourism development is insufficient as the tourist flows decreased during the crises and if the real sector of the economy, which is based on the use of domestic resources, is not rapidly developed, unemployment will inevitably rise and population incomes will fall.

A new way of thinking about the role of the state has come to the forefront. Without the “neo-synthetic” doctrine, based on liberalism alone, it

will be difficult to avoid threats, strengthen the economy – innovation, significantly overcome oligopoly, unemployment, inflation, reduce foreign debts, large foreign trade deficit, or close the gap in the real economy. Furthermore, it is necessary to maximize the use of domestic resources, attract

foreign investment, actively implement post-pandemic projects, and meet domestic and foreign demand with competitive domestic products, create an efficient employment system, encourage the establishment of regional financial centers, and so on.

## ეკონომიკა

# თანამედროვე გლობალური ეკონომიკური ტენდენციები: გარდამავალი ეკონომიკები კოვიდდეპრესიის პირობებში

## ა. სილაგაძე

*აკადემიის წევრი, ივანე ჯავახიშვილის სახ. თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, ეკონომიკისა და ბიზნესის ფაკულტეტი, თბილისი, საქართველო*

ნაშრომის მიზანია გლობალური ტენდენციების ფონზე გარდამავალ ეკონომიკებში „კოვიდ-დეპრესიული“ ეკონომიკური შედეგების გამოკვლევა, ეკონომიკის მართვის ეფექტიანი მეთოდების შემუშავება. კოვიდდეპრესიული კრიზისი მოულოდნელად განვითარდა, პანდემიურმა მოვლენებმა სწრაფად მოიცვა გლობალური სამყარო, დიდწილად „გაყინა“ ეკონომიკა; მან, სამწუხაროდ, იმსხვერპლა მილიონობით ადამიანის სიცოცხლე. გლობალური სამყარო მოუმზადებელი შეხვდა ამ მოვლენებს, კრიზისის პროგნოზირება პრაქტიკულად შეუძლებელი აღმოჩნდა – მითუმეტეს, ამას ვერ განჭვრეტდა ვერცერთი ლიბერალური დოქტრინა. ერთხელ უკვე მსგავსი რამ მოხდა „დიდი დეპრესიის“ დაწყებისას, რომელიც ვერ იწინასწარმეტყველეს ლიბერალურმა მკვლევარებმა. „დიდი დეპრესიიდან“ თავის დაღწევა მხოლოდ მთავრობების მარეგულირებელი როლის გაძლიერებით მოხერხდა. კოვიდდეპრესიის მიზეზები განსხვავებულია და მხოლოდ საბაზრო მეთოდებით მისი საბოლოოდ დაძლევა გამორიცხებულია. ასეც მოხდა: კრიზისებთან ბრძოლაში წამყვანი როლი მთავრობებმა შეასრულეს. შეიძლება ითქვას, რომ კრიზისის ძირითადი შედეგები ამჟამად დაძლეულია, გლობალურმა ეკონომიკამ პროგრესი დააფიქსირა, გარდამავალმა ეკონომიკებმა კოვიდამდელ დონეს უკვე გადააჭარბა, თუმცა ეს დამშვიდების საშუალებას მაინც არ იძლევა. ზოგადად, ნათელი გახდა, რომ: ვერ დავრჩებით მხოლოდ იმის იმედზე, რომ ბაზარი ავტომატურად ყველაფერს დაარეგულირებს; უნდა გააქტიურდეს სახელმწიფოს როლი „ეკონომიკური წესრიგის“ შესაბამისი კანონმდებლობის შემუშავებასა და მის დაცვაში, მათ შორის კარტერული გარიგებების წინააღმდეგ, რომლის საბოლოო შედეგია ფასების გაუმართლებელი ზრდა. ასევე, „კოვიდდეპრესია“ არა მოთხოვნის დეფიციტმა, არამედ კოვიდ-19 პანდემიურმა მოვლენებმა განაპირობა, რომელმაც, როგორც აღინიშნა, სამწუხაროდ, უკვე შეიწირა მილიონობით ადამიანის სიცოცხლე, რასაც დაემატა უზარმაზარი მატერიალური დანაკარგები. მთლიანობაში, ვფიქრობთ, რომ „ნეოსინთეზური“ დოქტრინის აქტიურად გამოყენების დრო დადგა. ამის გარეშე მოსალოდნელი სხვადასხვა საფრთხეების თავიდან აცილება, სწრაფი ეკონომიკური ზრდის მიღწევა მომავალშიც გართულდება. კოვიდდეპრესიის პერიოდში მკვეთრად შეიკვცა გლობალური ეკონომიკა, მათ შორის, გარდამავალი ეკონომიკები, განსაკუთრებით – დამოუკიდებელ სახელმწიფოთა თანამეგობრობაში (დსთ) შემავალი ქვეყნების, საქართველოს, ასევე, სამხრეთ-აღმოსავლეთ ევროპის ქვეყნების ეკონომიკები; ზოგიერთ ქვეყანაში მკვეთრად გაიზარდა უმუშევრობა, სახელმწიფო ვალების მოცულობა, სიღარიბე, ინფლაციური პროცესები, შემცირდა უცხოური ინვესტიციების მოცულობა. 2019-2020 წლებში მსოფლიო ეკონომიკის შემცირების მოცულობა დიდად აღემატება ამავე პერიოდში მთლიანად გარდამავალი ეკონომიკების ჯამურ მოცულობას.

2021 წლის შედეგების მიხედვით, გლობალურმა ეკონომიკამ მაქსიმალური (\$91.1 ტრილიონი) დონე დააფიქსირა, ხოლო გარდამავალ ეკონომიკებში, მათ შორის საქართველოში მიღწეულ იქნა კოვიდამდელი ძირითადი ეკონომიკური პარამეტრები.

## REFERENCES

1. Papava V. (2002) Necroeconomics – the theory of post-communist transformation of an economy. *International Journal of Social Economics*, **29** (9-10): 796-805.
2. Atanelishvili, T., Silagadze, A. & Silagadze, L. (2020) Some economic problems of the post-soviet states after the global financial crisis. *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, **14**(3): 149–154.
3. Bedianashvili G. (2011) The socio-economic effects of Covid-19 and the challenges of economic uncertainty. The materials of the International Scientific Conference “Challenges of Globalization in Economics and Business”, pp. 34-38.
4. Gevorkyan A. V. (2018) Transition economies: development and society in Eastern Europe and the former Soviet Union. Oxford: Routledge.
5. Mekvabishvili E., Papava V., Gaganidze G., Kovzanadze I., Abesadze R., Jibuti M., Kakulia M., Shengelia T., Archuadze I., Caraia V. & Benashvili G. (2020) “Coronomics” (round table). *J. Economics and Business*, 2/2020.
6. Danelia I. (2021) Impact of COVID-19 on global container shipping industry. *European Scientific Journal*, ESJ, 17(27).
7. Revoltella D. (2020) COVID-19 and the twin transition: how the recovery can boost sustainable and inclusive growth. *Intereconomics*. 6/2020. www.intereconomics.eu 22.11.2021.
8. Sabauri L. (2021) COVID-19 Impact on financial reporting and audit. *J. Economics and Business*, 2/2021 (in Georgian).
9. Silagadze A., Atanelishvili T., Silagadze N. (2022) Covid depression and search for a new paradigm. *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, **16**(1): 121-126.
10. Gaganidze G. (2020) Foreign trade of Georgia, Moldova and the Ukraine with the European UNION after the association agreement. *Ecoforum Journal*, **7**, Issue 1(14).
11. Kharitonashvili J. (2008) The evolution of protectionist economic doctrine. Tbilisi University Publisher, Tbilisi (in Georgian).
12. Zubiashvili T., Silagadze L., Atanelishvili T. & Chikviladze M. (2022) Foreign direct investment in transition economies in the conditions of covid-depression (comparative analysis). *J. Ecoforum*, **11** (1).
13. Mekvabishvili E. & Atanelishvili T. (2017) Personal remittances in the post-soviet countries (comparative analysis). *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, **11**(3): 157-163.
14. Silagadze A., Atanelishvili T. & Silagadze N. (2020) Some tendencies of post-soviet migration and unemployment. *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, **14**(1), 172–176.
15. Shelia M. & Tukhashvili M. (2020) Expected emigration of students from Georgia. *Ecoforum Journal*, 9 (2).
16. Tvalchrelidze A. & Silagadze A. (2020) Influence of COVID-19 coronavirus pandemic on international oil markets. *Scientific Journals of the Maritime University of Szczecin*, **63**(135): 97-103.
17. Tvalchrelidze A., Silagadze A., Keshelashvili G. & Gegia D. (2011) Georgias social & economic development program. Tbilisi. www.researchgate.net 23.11.2021.
18. Veshapidze S., Chiabrishvili K., Zubiashvili T. & Zoidze G. (2021) On the relationship between education and economic security. *Ecoforum Journal*, 10(3).

Received June, 2022